DOSAR NR.2226/2/2009

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
SENTINŢA CIVILĂ NR.3640
ŞEDINŢA PUBLICĂ DIN DATA DE 03.11.2009
CURTEA COMPUSĂ DIN :
PREŞEDINTE RADU IONEL
GREFIER NEDELEA CLAUDIA

Pe rol soluţionarea acţiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul **CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII,** în contradictoriu cu pârâtul **COCA CONSTANTIN.**

La apelul nominal făcut în şedinţă publică se prezintă reclamantul CNSAS, prin consilier juridic .... cu delegaţie la dosar, lipsind pârâtul Coca Constantin.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care,

Reclamantul, prin consilier juridic, arată că nu mai are alte cereri sau probe de administrat în cauză.

Curtea constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul pe fond.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită admiterea acţiunii în constatarea calităţii pârâtului de colaborator al Securităţii, având în vedere că sunt îndeplinite condiţiile cerute de art.2 lit.b din OUG 24/2008, astfel cum rezultă din probatoriul administrat în cauză.

Curtea reţine cauza în pronunţare.

După reţinerea cauzei în pronunţare, în şedinţă publică, se prezintă pentru pârâtul Coca Constantin, avocat Ion Stelian, care depune la dosar împuternicirea avocaţială şi Concluzii scrise.

C U R T E A,

Prin cererea formulată la data de 12.03.2009 reclamantul **CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII** a solicitat instanţei să constate calitatea pârâtului **COCA CONSTANTIN** de colaborator al Securităţii.

În motivarea cererii, reclamantul a arătat că pârâtul a fost recrutat la data de 22.03.1973 pentru supravegherea informativă generală a în rândul echipajului navei comerciale „Oradea”, în scopul obținerii informațiilor de primă sesizare cu privire la pregătirea comiterii unor infracțiuni, având numele conspirativ „Georgescu”. În această calitate, a furnizat informații despre ofițeri și alți membri ai echipajului care au purtat discuții cu foști cetățeni români care făceau parte din echipajul altor nave sub pavilion străin, ancorate în porturile Houston și New Orleans.

În dovedirea cererii, reclamantul a depus la dosar nota de constatare aprobată de Colegiul CNSAS și dosarul personal al pârâtului, deschis la data de 22.03.1973.

Legal citat, pârâtul a formulat întâmpinare, arătând că nu a furnizat informații organelor de Securitate, toate informațiile fiind preluate de ofițeri din discuțiile purtate între colegi cu privire la magazine, baruri și locuri de distracție din porturi.

Analizând actele dosarului în raport cu susținerile părților, Curtea constată că acțiunea este neîntemeiată, pentru considerentele de mai jos.

Potrivit art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008 colaborator al Securității este persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Din examinarea probelor administrate se reține că dosarul personal al pârâtului conține cu precădere note raport și note de analiză care conțin exprimări cu caracter general, de genul „informatorul a furnizat date cu caracter informativ” (fila 44), sau „a furnizat materiale informative care au fost exploatate la cazurile aflate în lucru” (fila 48). Aceste materiale, necoroborate cu note informative redactate de pârât sau cu alte înscrisuri care să conțină date concrete, nu pot conduce la concluzia că eventualele informații furnizate de pârât făceau parte din cele menționate în art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008. Tot sub acest aspect se cuvine menționat faptul că singurul material scris ce poate fi atribuit pârâtului este nota informativă depusă la filele 64-66 din dosar. Acest înscris, deși poartă denumirea „notă

informativă", este însă întocmită la data de 09.10.1972, anterior datei la care s-a deschis dosarul personal al pârâtului.

În ce priveşte nota informativă menţionată mai sus, Curtea observă că aceasta cuprinde relatări prin care pârâtul justifică revenirea la navă după expirarea permisiei de ieşire în oraşul Houston, fără referiri la atitudini sau activităţi potrivnice regimului totalitar comunist.

Având în vedere cele reţinute, Curtea constată că în sarcina pârâtului nu se poate reţine o conduită caracteristică informatorului, aşa cum este ea definită de OUG nr. 24/2008, motiv pentru care va respinge acţiunea ca neîntemeiată.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE:

Respinge acţiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII,** cu sediul în Bucureşti, str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul **COCA CONSTANTIN,** domiciliat în Constanţa, str. Alexandru Odobescu nr. 23, judeţul Constanţa, ca neîntemeiată.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunţată în şedinţă publică azi 03.11.2009.

Preşedinte, **Grefier,**
Radu Ionel **Nedelea Claudia**

ROMÂNIA 6.04.2011
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA Cont. adm.
Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanţe Nr. 2226/2/2009 se legalizează de noi.
GREFIER ŞEF

S-a anulat chitanţa/foaia de vărsământ Nr. ..../ Scutit în sumă de ....lei
GREFIER ŞEF

3

Def. şi irevocabilă prin decizia nr. 2835/28.05.2010 pron. în dos. nr. 2226/2/2009 al ICCJ